

POSUDOK ZÁVEREČNEJ PRÁCE

Téma: Súčasná diplomatická prax štátov a jej vplyv na vývoj diplomatického práva

Typ záverečnej práce: Habilitačná práca

Autor: PhDr. Peter Rosputinský, PhD.

Oponent: prof. PhDr. Zdeněk Veselý, CSc.

P.č.	Kritériá hodnotenia záverečnej práce
1.	Aktuálnosť témy Obecně téma předložené habilitační práce dr. Rasputinského, tj. vliv současné diplomatické praxe států na vývoj diplomatického práva, považuji za velmi aktuální vzhledem jak k turbulentnímu procesu současných mezinárodních vztahů a narůstající potřebě diplomacie v nich, tak i z hlediska významu regulace a norem diplomacie v rámci mezinárodního práva.
2.	Formální stránka práce Práce je zpracována na základě požadovaných norem a struktury obvyklé v pracích tohoto typu. Nicméně mám připomínku k členění v závěru práce. Myslím, že namísto názvu Zoznam bibliografických odkazov by byl namíste název Zoznam použitých zdrojov (tj. nejen těch využitých přímo citacemi, jak může navozovat dojem uvedený název, ale i v rovině inspirace) s rozčleněním na příslušnou zdrojovou strukturu (tj. primární, sekundární zdroje, či dokumenty a materiály, monografie a statě + příp.další).
3.	Obsahová stránka práce Základní pojetí práce je uvedeno náležitě výstižně již v úvodu - problematika je řešena v rámci diplomatického práva jako součásti práva mezinárodního se zaměřením na diplomatickou praxi v rámci mezistátních vztahů a to ve vztahu k vybraným oblastem diplomatické praxe: používání agrément ve vztahu k šéfům diplomatických misí třetí třídy (chargé d'affaires), vymezení pojmu členové rodiny člena diplomatické mise a vyvěšování duhových vlajek diplomatickými misemi, To poslední dle mého názoru koresponduje s poněkud přexponovaně vyvolanou pozorností soustředěnou v rámci současného diskurzu na problematiku postavení sexuálních menšin. V souvislosti s výše uvedeným mám připomínku: Název práce budí dojem, že se v ní autor věnuje problematice diplomatické praxe ve všech jejích oblastech, ač ji tématicky zužuje na jen na uvedené tři dílčí okruhy. Tomu by měl odpovídat i upravený název práce (např. vyjádřením skutečného obsahu v podtitulu) a námět: Z hlediska potřeb současné diplomatické praxe bych považoval za relevantnější zaměřit se na zkoumání problematiky v rovinách, postihující dnes vedle vzájemných vztahů států i vztahy s - a mezi - dalšími aktéry, konkr. mezinárodními organizacemi a to v rovině stát – mez. organizace, mez.organizace – mez. organizace a příp.i nevládní organizace (v tom posledním problematika vztahu diplomacie a paradiplomacie).
4.	Použitá metodológia Plně akceptuji autorem uvedené a zdůvodněné interdisciplinární pojetí tématu a jeho výzkumu a provedený výčet použitých metod. Jen se domnívám, že v takové práci jakou je práce habilitační bylo možno potlačit na prvním místě uvedení deskripce. Z dalších metod se nabízela z hlediska velkého množství materiálu i možnost případové studie.
5.	Posúdenie prínosu záverečnej práce a jej použiteľnosť Přínos práce spatřuji v detailním pohledu a pečlivé analýze uvedených oblastí diplomatické praxe, ovšem v souvislosti s výše uvedeným ad 3) dle mého názoru ne těch nejdůležitějších.
6.	Odporúčanie autorovi práce a) po obsahové stránce v rámci dalšího zkoumání problematiky vztahu diplomatické praxe k diplomatickému právu dávám v úvahu tématické podněty uvedené ad 3).

	b) po formální (jazykově-terminologické) stránce přece jen (reakce i na pozn. 29 na s. 32) doporučuji užívat v diplomatické praxi zažité termíny psané v původním znění – konr. agrément, nikoli fonetickou podobu agremán (podobně jako se používá znění détente nikoli détant či summit a nikoli samit).
7.	<p>Otázka oponenta</p> <p>1. V rámci diplomatické praxe zůstává mimo náležitou pozornost ze strany kodifikace diplomatický (i konzulární) sbor. Domnívá se autor, že by tato tematika též spadala do rámce možných inovací a v jaké podobě?</p> <p>2. Pokud jde o problematiku vyvěšování vlajek – vyvěšování jiných než státních (či národních) vlajek) je v praxi některých zemí, kterou autor pečlivě dokumentuje, v práci zaměřeno na vyvěšování duhových vlajek. A jaký je názor autora, pokud některý stát (sice a samozřejmě též v agendě lidských práv) umožňuje na svém území vyvěšování vlajek regionů, které jsou mezinárodně uznávány jako součást jiného, existujícího a mezinárodně uznaného státu, který to ovšem považuje za vměšování do svých vnitřních záležitostí (konr. vlajky Tibetu)?</p>
8.	<p>Celkové hodnocení práce</p> <p>Celkově s výhradami v podobě výše uvedených připomínek, které mají být zejména podnětem pro další autorův zájem a výzkum, považuji předložený text za kvalitní a doporučuji ho přijmout jako habilitační práci.</p>

Závěrečnou práci hodnotím:

Banská Bystrica 08.11.2021

Podpis: _____